



Malmö stad
Revisionskontoret

GRANSKNINGSRAPPORT

Unga lagöverträdare

Projektledare: Olof Hammar

Beslutad av revisorskollegiet 2010-10-19

1	SAMMANFATTNING	3
2	KRITIK/FÖRBÄTTRINGSOMRÅDEN	4
3	PROJEKTBESKRIVNING MM.....	4
3.1	Bakgrund till revisionens granskningsprojekt.....	4
3.2	Syfte	5
3.3	Avgränsning	5
3.4	Metod	6
3.5	Resurser.....	6
4	ÖVERSIKT	6
4.1	Rättsläget och övergripande beslut	6
4.2	Organisatorisk inplacering	7
4.3	Statistiska uppgifter.....	8
5	GRANSKNING	9
5.1	Medverkan vid polisförhör.....	9
5.2	Yttranden.....	9
5.2.1	Bakgrund till att yttrande begärs	9
5.2.2	Rutiner.....	10
5.2.3	Tidsfrist	10
5.3	Revisionskontorets kommentarer.....	12

1 Sammanfattning

Riksrevisionen har genomfört en granskning ”Hanteringen av unga lagöverträdare – en utdragen process” (RiR 2009:12). I denna framkommer brister i samverkan mellan socialtjänsten och rättsväsendet. I drygt 40 % av lämnade yttranden från socialtjänsten till åklagarmyndigheten/tingrätten skulle yttrandena inte uppfylla lagens krav på bedömning. Vidare har det framkommit att yttranden inkommer för sent i inte mindre än 40 % av samtliga ärenden som avgörs av tingsrätten.

Revisionskontoret har därför granskat om samverkan mellan socialtjänsten och rättsväsendet när det gäller unga lagöverträdare är tillfredsställande i Malmö. Malmö ingick inte i riksrevisionens granskning och konstaterade brister i deras rapport avser därmed heller inte direkt eller indirekt Malmö stad.

Granskningen har avgränsats till att avse stadsdelarna Fosie, Södra innerstaden och Rosengård och deras rutiner för yttranden till åklagarmyndigheten inklusive vårdplaner/ungdomskontrakt samt medverkan vid polisförhör eftersom det var inom dessa områden som riksrevisionen framförallt riktade kritik i sin rapport mot socialtjänsten.

Revisionskontoret kan konstatera att man i Malmö i princip alltid medverkar från socialtjänsten sida vid polisförhör med unga kriminella.

Revisionskontoret har inte i något fall kunnat konstatera att tiden från att yttrande begärts från åklagarmyndigheten tills att det skickats iväg överskridit tidsramarna på granskade stadsdelar. Däremot är vår uppfattning att rutinerna för utskick gör att det tar onödigt långt tid från att begäran om yttrande skickas tills att det hamnat hos rätt handläggare hos socialtjänsten.

Revisionskontoret har inte upptäckt några direkta brister i socialtjänstens handläggning i Malmö, vilket troligen beror på att stadsdelarna har väl fungerande rutiner, en god organisation och lång erfarenhet när det gäller kriminella ungdomar på de granskade stadsdelarna. Dessutom har man ett formaliserat samarbete med polis och åklagare. Revisionskontorets möte med åklagarmyndigheten i Malmö och två av ungdomsåklagarna indikerade också på att man där anser att socialtjänsten i Malmö i det stora hela uppfyller de tids- och kvalitetsmässiga krav som man har på sina yttranden. Den enda brist som nämndes var att det förekom att planerade åtgärder i vårdplanerna som ska medfölja ett yttrande inte var tillräckligt specificerade. Åklagarmyndigheten kunde inte ange om det var någon specifik stadsdel det gällde.

Slutligen så har socialtjänsten i Malmö ett flertal socialsekreterare placerade direkt hos polisen. Det innebär att man redan i ett tidigt skede blir involverade när en ungdom gripes och misstänks för något grövre brott.

2 Kritik/Förbättringsområden

Tidsfristen från att begäran om yttrande skickas från åklagarmyndigheten tills att berörd stadsdel ska ha skickat in svar är kort, i regel runt två veckor. Revisionskontoret har noterat att begäran skickas med post och ställs till respektive stadsdel, t ex SDF Fosie i Malmö. Vi har tittat på ärendegången i några fall och noterat att det tar minst två dagar från att brevet skickas från åklagarmyndigheten tills att det är diariefört som en inkommande handling hos respektive stadsdels IoF. Av statistiken framgår att granskade stadsdelar i genomsnitt erhåller begäran om yttranden 3-6 gånger varje månad. Revisionskontoret anser att det från stadsdelarna bör undersökas om det inte är möjligt att förbättra rutinerna, t ex genom att åklagarmyndigheten skickar breven till en mer specifik adress på stadsdelen, samt framförallt att begäran även går ut med e-post (om det är möjligt utan att bryta mot sekretessen). Om så vore fallet borde fördröjningen på minst två dagar från utskick från åklagarmyndigheten tills att handlingarna finns hos aktuell handläggare i princip kunna elimineras.

Resultatet och omfattningen av de vårdinsatser som ges till den unge är oklart. Det finns varken i Malmö eller nationellt någon statistik över socialtjänstens insatser för unga kriminella och vad resultatet blivit. Revisionskontoret anser att detta är en brist. .

3 Projektbeskrivning mm

3.1 Bakgrund till revisionens granskningsprojekt

Antalet unga som begår brott har ökat under senare år. Unga lagöverträdare hanteras av samma myndigheter som hanterar vuxna som begått brott. Socialtjänsten ersätter dock till stora delar kriminalvården för att verkställa domar när det gäller dömda personer som inte fyllt 18 år. Polis och åklagare ska samverka med socialtjänsten under utredningen. Det innebär att socialtjänsten utreder de personliga omständigheterna för den unge och föreslår lämplig påföljd.

Socialtjänsten stöder den unga under utredningen, till exempel genom att sitta med vid polisförhör. Socialtjänsten verkställer också de särskilda ungdomspåföljderna, i egen regi eller annans.

Socialtjänsten i varje kommun ska lämna yttrande till åklagarmyndighet/tingsrätt i mål som gäller unga lagöverträdare. Lagstiftningen betonar ett skyndsamhetskrav.

Riksrevisionen har genomfört en granskning ”Hanteringen av unga lagöverträdare – en utdragen process” (RiR 2009:12). I denna framkommer brister i samverkan mellan socialtjänsten och rättsväsendet. I drygt 40 % av lämnade yttranden från socialtjänsten till åklagarmyndigheten/tingrätten skulle yttrandena inte uppfylla lagens krav på bedömning. Vidare har det framkommit att yttranden inkommer för sent i inte mindre än 40 %

av samtliga ärenden som avgörs av tingsrätten. Detta senare förklaras bero till ungefär lika delar på åklagaren som socialtjänsten. Riksrevisionen kan inte – pga alltför få fall som hänför sig till Malmö – uttala sig om Malmö följer mönstret eller avviker positivt eller negativt.

Revisionskontoret gjorde innan denna granskning en underhandskontroll med Tingsrätten i Malmö respektive Åklagarmyndigheten i Malmö för att höra om de nationella siffrorna skulle gälla i Malmö. Uppgiftslämnarna där känner inte helt igen sig i att så stor andel av yttrandena skulle ha brister.

3.2 Syfte

Syftet med granskningen är att granska om samverkan mellan socialtjänsten och rättsväsendet när det gäller unga lagöverträdare är tillfredsställande i Malmö .

Revisionsfrågan: Har berörda stadsdelsfullmäktige en tillräckligt god kontroll över att tidfrister och kvalitet i yttranden gällande unga lagöverträdare?

Den övergripande revisionsfrågan bryts ner i följande frågeställningar:

- Har kommunen och stadsdelarna levt upp till de mål och krav som ställs på hanteringen av unga lagöverträdare?
- Om så inte är fallet, vilka orsaker finns till att målen och kraven inte har uppfyllts?
- Uppfyller de yttranden som lämnas av stadsdelarna i Malmö lagens krav på bedömning?
- Lämnas yttrandena i tid?
- Enligt lagen ska en representant för socialtjänsten närvara vid förhör med misstänkta under 18 år om det gäller ett brott som kan ge fängelse, förutsatt att det är möjligt och inte hindrar utredningen. Trots detta visade riksrevisionsverkets granskning att socialtjänsten deltar i endast cirka 10 procent av de ärenden som avgjorts i tingsrätt. Hur ser det ut i Malmö?
- Enligt riksrevisionens granskning var socialtjänstens vårdplaner och ungdomskontrakt av varierande kvalitet. De planerade åtgärderna ska anges i en vårdplan eller ett ungdomskontrakt tillsammans med uppgifter om åtgärdernas art, omfattning och varaktighet. Är de vårdplaner och ungdomskontrakt som upprättas i Malmö av tillräckligt god kvalitet?

3.3 Avgränsning

Granskningen avgränsas till att avse stadsdelarnas yttranden till åklagarmyndigheten inklusive vårdplaner/ungdomskontrakt samt medverkan vid polisförhör. Revisionskontoret granskade 2007 stadsdelarnas brottsförebyggande arbete. Den delen ingår inte i denna granskning.

Granskningen avser inte hanteringen av lagöverträdare under 15 år. Skälet till detta är att de inte är straffmyndiga och därför inte lagförs.

Granskningen avgränsas till stadsdelarna Rosengård, Fosie och Södra Innerstaden

3.4 Metod

Sekundäranalys av befintlig statistik
Insamling och inläsning av material.
Intervju med åklagarmyndigheten
Genomgång av ett antal avgivna yttranden
Intervju med nyckelpersoner på utvalda stadsdelar.

3.5 Resurser

Styrgruppen ur Revisorskollegiet: Per Lilja, Gösta Larsson, Per-Olof Olofsson, Roba-
beh Taeri
Projektledare från Revisionskontoret: Olof Hammar
Projektmedarbetare: Kaj Oldrup
Kvalitetsgranskare: Lennart Håkansson, Hans Mandl

Sakkunnig revisor har prövat sitt oberoende med mera i enlighet med SKYREV:s re-
kommendation och inte funnit något hinder mot att utföra granskningen.

4 Översikt

4.1 Rättsläget och övergripande beslut

Lag (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare

I denna lag finns särskilda bestämmelser om handläggning hos polis, åklagare och dom-
stol av mål och ärenden om brott där den misstänkte inte har fyllt 21 år. I övrigt gäller
rättegångsbalkens regler och andra bestämmelser.

Enligt lagen ska ungdomsbrott hanteras särskilt skyndsamt, och som en yttersta restriktion finns två tidsfrister. Den första fristen gäller unga 15–17 år som har begått ett brott som kan ge fängelse, och den innebär att tiden från misstankedelgivning till beslut i åtalsfrågan inte får vara längre än 42 dagar. Den andra fristen avser unga 15–17 år som har begått ett brott för vilket det är föreskrivet fängelse i mer än sex månader, och då får tiden från beslut i åtalsfrågan till huvudförhandling i tingsrätt inte överskrida 14 dagar. Det finns dock vissa undantagsregler. Det finns inget krav på hur lång tid som får gå före fristens början, det vill säga tiden från anmälan fram till misstankedelgivningen. Däremot gäller det särskilda skyndsamhetskravet även då.

Att påföljdssystemet för unga även i framtiden bör bygga på principen att barn och unga som begår brott i första hand ska bli föremål för insatser inom socialtjänsten angavs av regeringen senast i direktiven till Ungdomsbrottsutredningen, som tillsattes i augusti 2002 och lämnade sitt betänkande i december 2004⁴. Någon enighet råder dock inte i frågan. Det finns förespråkare för att påföljden vård inom socialtjänsten kan behöva avskaffas. Som argument anförs bland annat att påföljden är otydlig och att den höga

andelen återfall tyder på allvarliga brister i genomförandet av påföljden. Förslag har framförts att man istället bör överväga att överföra ansvaret för verkställandet av straffet till kriminalvården. Det skulle öka förutsättningarna för att lyckas med vården och ge en mer enhetlig verkställighet.

Den 30 maj 2006 beslutade riksdagen om ändringar i lagarna gällande ingripanden mot unga lagöverträdare. I enlighet med propositionen 2005/06:165 *Ingripanden mot unga lagöverträdare*, infördes ungdomstjänst som fristående påföljd den 1 jan 2007 och är sedan dess ett obligatorium för kommunerna att administrera. Ungdomstjänst är en alternativ påföljd till böter och kortare frihetsberövanden för ungdomar mellan 15 – 21 år och vänder sig till ungdomar utan eller med ett mindre vårdbehov. Ungdomar med ett särskilt vårdbehov kan dömas till ungdomsvård. Ungdomstjänst kan även utdömas som tilläggsåtgärd till ungdomsvård.

Socialtjänsten bör säkerställa att det finns rutiner för i vilka fall nämnden enligt socialtjänstlagen ska underrätta åklagarmyndigheten, om någon som har dömts till ungdomsvård eller ungdomstjänst under verkställigheten i väsentlig grad underlåter att göra vad som åligger honom eller henne eller, om det av andra skäl föreligger hinder för verkställighet.

Nya bestämmelser i lagen om unga lagöverträdare har införts från den 1 juli 2010 och innebär att brott där den misstänkte är under 15 år i högre utsträckning än tidigare ska utredas av polis och åklagare samt att de brottsutredande myndigheterna ska ges möjlighet att med tvång drogtesta barn under 15 år som misstänks vara narkotikapåverkade. Socialtjänsten ska också i högre grad än tidigare närvara vid polisförhör. En tidsfrist på tre månader inom vilken brottsutredning ska vara slutförd införs också.

4.2 Organisatorisk inplacering

Sociala Resursförvaltningen

Social jour

Handlägger alla akuta sociala ärenden som uppstår utanför kontorstid i Malmö och Burlövs kommun. När en ungdom grips utanför kontorstid sker polisens inledande kontakt med socialtjänsten med social jour.

Socialsekreterare hos polisen

Tre socialsekreterare anställda av sociala resursförvaltningen finns placerade på polisens ungdomsrotel. Socialsekreterarnas uppgift är att etablera en god kommunikation mellan socialtjänst och polis och i arbetsuppgifterna ingår att delta vid polisförhör med brottsmisstänkta ungdomar samt att föra inledande samtal med den brottsmisstänkte och dennes föräldrar.

Ungdomstjänst

Ungdomstjänst är kommunövergripande och arbetar på uppdrag av alla tio stadsdelar i Malmö stad. Ungdomstjänst tillhör avdelning barn och familj och enheten stöd och utveckling på sociala resursförvaltningen. Personalgruppen består av fyra heltidstjänster, samtliga utbildade socionomer.

SDF Fosie

I Fosie är det sektionen för ungdomar inom enheten Barn och familj som arbetar med stadsdelens kriminella ungdomar och handlägger yttrande till åklagare.

SDF Södra Innerstaden

I Södra innerstaden är det utredningssektionens ungdomsgrupp inom enheten barn och familj som handlägger yttranden till åklagare.

SDF Rosengård

I Rosengård är det utredningsenheten barn och ungdom som arbetar med kriminella ungdomar och handlägger yttrande till åklagare. Sluzzen (mottagningen) tar emot alla nya ärende inom enheten och därefter är det ungdomsgruppen som tar över handläggningen. Dessutom har SDF Rosengård två anställda socialsekreterare som är placerade hos närpolisen i stadsdelen.

4.3 Statistiska uppgifter

Stadsdel	Antal yttranden 2009	Antal yttranden 2010 (t o m början av augusti)
Fosie	38	20
Södra innerstaden	50	30
Rosengård	73	60

129 ungdomar i Malmö dömdes till ungdomstjänst under 2009 enligt verksamhetsberättelse för 2009 från sociala resursförvaltningens ungdomstjänst.

5 Granskning

5.1 Medverkan vid polisförhör

Riksrevisionen var i sin granskning 2009 kritiska till att socialtjänsten sällan medverkade vid polisförhör med unga kriminella. Så här skrev man i granskningsrapporten.

“En viktig del av samverkan mellan socialtjänsten och polisen sker i samband med förhör. Enligt lagen ska en representant för socialtjänsten närvara vid förhör med misstänkta under 18 år om det gäller ett brott som kan ge fängelse, förutsatt att det är möjligt och inte hindrar utredningen. Trots detta deltar socialtjänsten i endast cirka 10 procent av de ärenden som avgjorts i tingsrätt.”

Revisionskontoret kan konstatera efter genomförda intervjuer att denna bild inte stämmer i Malmö. Visserligen är det så att om en ung person grips på icke kontorstid så är det endast social jour som är i tjänst, och social jour har enligt stadsdelarna sällan möjlighet att delta i polisförhör. Därför kan ett inledande förhör i samband med gripandet ske utan medverkan från socialtjänsten. Som framgår ovan finns ett flertal socialsekreterare i Malmö placerade direkt hos polisen och dessa blir alltid inblandade när unga grips och misstänks för allvarligare brott. Enligt stadsdelarna deltar alltid socialtjänsten, antingen handläggaren på berörd stadsdel eller socialsekreterare placerade hos polisen, vid alla polisförhör, förutom de kortare förhör som kan ske i samband med ett gripande när socialsekreterarna inte är i tjänst.

5.2 Yttranden

Efter intervjuer på granskade stadsdelar kan konstateras att rutinerna för yttranden är ganska likartade på de tre stadsdelarna.

5.2.1 Bakgrund till att yttrande begärs

Polisen utreder brotten. Åklagaren leder förundersökningen om den unge misstänks för brott för vilket det är föreskrivet fängelse i mer än sex månader; i övriga fall är det polisen som är förundersökningsledare. Principen är att påföljdssystemet för unga som begår brott i första hand ska bli föremål för insatser inom socialtjänsten. Yttrandet används som underlag när åklagaren fattar beslut huruvida åtal skall väckas eller om åtalsunderlåtelse skall meddelas. Åklagaren kan fatta beslut om åtalsunderlåtelse; det blir då varken åtal, rättegång eller påföljd. Däremot antecknas brottet i belastningsregistret vilket kan få konsekvenser om man begår nya brott. Åtalsunderlåtelse är vanligt för ungdomar under 18 år. Om den unge personen är förstagångsförbrytare och det är fråga om ett mindre allvarligt brott, är tanken att det många gånger är tillräckligt att han eller hon får en åtalsunderlåtelse. Om åtal väcks och den unge skall dömas för gärningen så används yttrandet av domstolen som underlag vid påföljdsvalet.

5.2.2 Rutiner

Begäran om yttrande skickas skriftligen från åklagarmyndigheten till aktuell stadsdel. Det diarieförs som en inkommande handling hos individ och familjeomsorgen. Därefter hamnar det hos berörd enhetschef/sektionschef. Om det är en sedan tidigare aktuell klient är det dennes handläggare som sedan också handlägger yttrandet, annars är det någon av socialsekreterarna på sektionen som, beroende på arbetsbelastning just då, handlägger yttrandet.

Av brevet från åklagarmyndigheten framgår att ett yttrande ska innehålla följande:

- Redogörelse för den unges personliga utveckling och levnadsomständigheter
- Tidigare åtgärder som vidtagits av socialtjänsten
- Om den unge anses lämplig och samtycker till att utföra ungdomstjänst
- Eventuellt upplysningar från föreståndare på ett § 12-hem
- Bedömning av om den unge har ett särskilt behov av åtgärder som syftar till att motverka att han eller hon utvecklas ogynnsamt
- Om socialtjänsten bedömer att ett särskilt behov av åtgärder föreligger skall det anges i separat bilaga
- Bilagan ska innehålla åtgärder som socialtjänsten föreslår att vidta, ettdera ungdomskontraktet eller vårdplan

Av lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare framgår det att ett yttrande till åklagaren ska innehålla en redogörelse för vilka åtgärder som nämnden tidigare har vidtagit i fråga om den unge samt en bedömning av, om den unge har ett särskilt behov av åtgärder som syftar till att motverka att han eller hon utvecklas ogynnsamt.

Ungdomskontrakt: Åtgärder som vidtas med stöd av socialtjänstlagen.

Vårdplan: Åtgärder som vidtas med stöd av lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga

Stadsdelarna har särskilda mallar för att skriva sina yttranden. Mallarna innefattar de olika delar som åklagarmyndigheten begärt att ett yttrande ska innehålla. Ett färdigt yttrande kvalitetsgranskas av sektionschef/enhetschef innan det diarieförs som en utgående handling och skickas tillbaka till åklagarmyndigheten.

5.2.3 Tidsfrist

Riksrevisionen riktade i sin rapport kritik mot socialtjänsten för att orsaka dröjsmål genom långa svarstider för att avge yttrande

”Aktgranskningen visar att det saknas yttranden från socialtjänsten i 18 procent av de ärenden där det enligt vår bedömning borde finnas sådana. I närmare 40 procent av samtliga ärenden som avgörs i tingsrätten inkommer yttrandet så sent till åklagaren att det inte finns någon möjlighet att hålla tidsfristen. Detta beror till ungefär lika stora delar på att socialtjänsten tar lång tid på sig att skriva yttrandet och att åklagaren beställer yttrandet för sent. Att socialtjänsten orsakar dröjsmål framgår av att 20 procent av yttrandena från socialtjänsten inkommer efter mer än fem veckor, vilket gör det omöjligt att hålla fristen. Att åklagare orsakar dröjsmål framgår av att de har begärt in yttrandet mer än fyra veckor efter misstankedelgivningen i 32 procent av alla ärenden, och därmed gjort det omöjligt att hålla tidsfristen. Socialtjänstens yttranden samt vårdplaner och ungdomskontrakt har dessutom varierande kvalitet. Enligt lag ska yttrandet innehålla tidigare åtgärder och en bedömning av om det finns ett särskilt behov av åtgärder. De planerade åtgärderna ska anges i en vårdplan⁹¹ eller ett ungdomskontrakt⁹² tillsammans med uppgifter om åtgärdernas art, omfattning och varaktighet.”

Vidare skriver riksrevisionen i sin rapport

“Granskningen visar att myndigheterna inte lever upp till lagens krav på skyndsamhet. Det är allvarligt när den totala handläggningstiden från anmälan till huvudförhandling i tingsrätt i genomsnitt är 5,7 månader och att de två lagstadgade fristerna om sex respektive två veckor överskrids i stor utsträckning. Den första fristen överskrids i mer än 40 procent av fallen och den andra fristen överskrids i cirka en tredjedel av fallen. Det är framför allt två områden som enligt vår bedömning har särskilt långa handläggningstider. Det första gäller tiden innan den första fristen börjar löpa, det vill säga tiden från brottsanmälan till misstankedelgivning. Den utgör en tredjedel av den totala tidsåtgången i de ärenden som tas upp i tingsrätt, drygt två månader i genomsnitt. Tiden innan fristen börjar löpa är ännu längre för ärenden som avskrivs, drygt tre månader i genomsnitt. Det andra området med särskilt långa tider är tiden från att förundersökningen är färdig till dess att åklagaren fattar beslut i åtalsfrågan.

Det finns brister i rutiner och arbetsätt hos framför allt polis och åklagare. Polisen väntar ofta länge med att aktivera utredningarna trots att förundersökning redan har inletts. Polisen väntar också ofta med att förhöra den misstänkta och delge misstanke, även när det är möjligt att slutföra utredningen i enkla ärenden direkt. Likaså väntar åklagarna med att avsluta ärenden som är färdiga för beslut i åtalsfrågan.”

Tidsfristerna för att avge yttranden är korta. Åklagarmyndigheten begär i regel att yttrande ska avges inom ca 2 veckor från att brevet skickas. Eftersom det tar 2-3 dagar från att begäran skickas från åklagarmyndigheten tills det hamnar hos rätt handläggare innebär det max 11-12 dagar för att genomföra utredningen och skriva yttrandet. Handlar det om tidigare ej aktuella personer ska man i regel kalla den unge och dennes vårdnadshavare på samtal hos socialtjänsten innan yttrande skrivs, och då är det nästan omöjligt att klara en så kort tidsfrist. I regel begär man då förlängd svarstid på någon vecka och det brukar inte vara något problem om ingen rättegång t ex är nära förestående.

5.3 Revisionskontorets kommentarer

Revisionskontoret har i samband med intervjuerna på stadsdelarna tagit del av och läst igenom ett antal yttranden som avgetts under 2010. Vi har inte i något fall kunnat konstatera att tiden från att yttrande begärts från åklagarmyndigheten tills att det skickats iväg överskridit tidsramarna (antingen normala ca två veckor eller något längre när man begärt och fått förlängd tidsfrist). Däremot framgår det när man följer ärendena kronologiskt att det ofta tagit lång tid, ofta flera månader, hos andra myndigheter (polis och åklagare), precis som riksrevisionen skriver i sin rapport.

Revisionskontoret konstaterade också vid genomläsning av ett antal yttranden att dessa var innehållsmässigt omfattande och enligt vår bedömning innehöll de uppgifter som åklagarmyndigheten begärt, inkl vårdplaner i de fall det bedömts som aktuellt. Revisionskontoret har dock ingen kompetens att bedöma lämpligheten och omfattningen av föreslagna åtgärder och vi kan därför bara konstatera att det i yttrandena finns förslag på åtgärder och att dom enligt vår bedömning är tillräckligt detaljerade.

Revisionskontoret har inte upptäckt några direkta brister i socialtjänstens handläggning i Malmö, vilket troligen beror på att stadsdelarna har väl fungerande rutiner (bl a standardiserade mallar för att skriva yttrande), en god organisation (när en begäran om yttrande inkommer så finns det aldrig någon tveksamhet kring vem som ska sköta handläggningen) och lång erfarenhet (tjänstemännen vi intervjuade hade mångårig erfarenhet av att arbeta med kriminella ungdomar och att samarbeta med berörda statliga myndigheter) när det gäller kriminella ungdomar på de granskade stadsdelarna. Dessutom har man ett formaliserat samarbete med polis och åklagare. Minst fem till sex ggr per år har man formella möten myndigheterna emellan där bl a samarbetet diskuteras. Revisionskontorets möte med åklagarmyndigheten i Malmö och två av ungdomsåklagarna indikerade också på att man där anser att socialtjänsten i Malmö i det stora hela uppfyller de tids- och kvalitetsmässiga krav som man har på sina yttranden. Den enda brist som nämndes var att det förekom att planerade åtgärder i vårdplanerna som ska medfölja ett yttrande inte var tillräckligt specificerade. Åklagarmyndigheten kunde inte ange om det var någon specifik stadsdel det gällde.

Slutligen så har socialtjänsten i Malmö som framgår ett flertal socialsekreterare placera de direkt hos polisen. Det innebär att man redan i ett tidigt skede blir involverade när en ungdom grips och misstänks för något grövre brott. När en begäran om yttrande inkommer har socialtjänsten därför redan vetskap om vad som skett och man har ofta redan inlett sin egen handläggning av de aktuella fallen.

Källor och referenslitteratur

Skriftliga källor

Beslutsorgan	Avser
Riksrevisionen, RiR 2009:12	Hanteringen av unga lagöverträdare – <i>en utdragen process</i>
SDF	Verksamhetsberättelser för IoF 2009 för stadsdelarna Fosie, södra innerstaden och Rosengård

Uppgiftslämnare

Organisation/enhet	Namn
Åklagarmyndigheten i Skåne	Anders Petersson, ungdomsåklagare
Åklagarmyndigheten i Skåne	Fredrik Jönsson, ungdomsåklagare
SDF Fosie	Maria Almazidou, sektionschef
SDF Södra innerstaden	Annikki Tinmark, enhetschef
SDF Södra innerstaden	Ulrica Bengtsdotter, sektionschef
SDF Rosengård	Birgitta Andersson, enhetschef
SDF Rosengård	Sara Petersson, socialsekreterare

Referenslitteratur

Författare	Titel	Förlag
Flera författare	Ungdomar som begår brott, vilka insatser fungerar?	Gothia förlag